

Plats och tid

Kommunkontoret Djurås, kl. 13.00-14.30, ajournering kl. kl. 13.35-13.40.

Beslutande

Ledamöter

Ola Hebert (C), ordförande

Jan Wallin (M)

Olof Silverdahl (KD)

Tjänstgörande ersättare

Thomas Gruhs (S), tjänstgörande för Tomas Fredén (S)

Börje Lindvall (C), tjänstgörande för Jonas Hellsten (C), entledigad Kf 2022-06-13 § 99

Christina Walles (S), tjänstgörande för Ingegerd Hägg (S), ej § 65 på grund av jäv

Kristina Bolinder (C), tjänstgörande för Ingegerd Hägg (S) § 65

Göran Westling (KOSA), tjänstgörande för Curt Svärd (KOSA)

Tjänstemän

Margareta Åslund, t.f. miljö- och byggchef

Mikael Ginstrup, byggnadsinspektör

Anna-Lena Palmér, kommunsekreterare

Justering

Justerare

Göran Westling (KOSA)

Plats och tid

Kommunkontoret Djurås 2022-10-19, kl. 14:40

Justerade paragrafer
§ 65

Underskrifter

Sekreterare

Tuula Lindroth

Ordförande

Ola Hebert (C)

Justerare

Göran Westling (KOSA)

Justerare

Anslag/Bevis Protokoll är justerat. Justeringar har tillkännagivits genom anslag.

Organ
Miljö- och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum
2022-10-19

Beslutade paragrafer
§ 65

Datum för anslags uppsättande
2022-10-20

Förvaringsplats för protokollet
Kommunkontoret Djurås

Datum då anslaget tas ned
2022-11-11

Underskrift

Tuula Lindroth

Justerare

MBN § 65**Omprövning av överklagat beslut MBN 2022-09-14 § 58,
dnr MBN/B2021-000345/23****Miljö- och byggnadsnämndens beslut**

1. Vad klaganden anfört ändrar inte nämndens bedömning och beslut.
2. Denna paragraf förklaras omedelbart justerad.

Jäv

På grund av jäv deltar inte Christina Walles (S) i handläggning och beslut.

Ajournering

Ordföranden ajournerar sammanträdet kl. 13.35-13.40.

Motivering till beslut

Vid omprövning kan det bedömas ha förelegat jäv för ledamot som deltagit i beslutet. Detta särskilt utifrån att ärendet som sådan utgör myndighetsutövning mot enskild. Det kan vidare konstateras att det i miljö- och byggnadsnämndens protokoll gällande det överlagade beslutet saknas en klagargörande motivering till nämndens ställningstagande i ärendet. Med hänvisning till att ärendet utgör myndighetsutövning mot enskild torde inte en sådan motivering kunna uteslutas helt eller delvis. Att det i protokollet hänvisas till gällande lagrum (9 kap. 30-32 §§ Plan- och bygglagen 2014:900) kan bedömningsvis inte anses tillräckligt. Dock kan hänvisningen anses visa nämndens grund för beslutet.

Efter miljö- och byggnadsnämndens beslut den 14 september 2022 kan inte anses att det har tillkommit några nya omständigheter av väsentlig art som kan anses ha kunnat eller ska påverka nämndens bedömning och ställningstagande i sak.

Grunden för det överklagade beslutet kan inte anses uppenbart felaktigt i något väsentligt hänseende. Frågan om jäv och frågan om utebliven motivering kan, vid en sammanvägd bedömning utifrån vad klaganden har anfört, inte anses utgöra fel i nämndens bedömning i något väsentligt avseende, även fast beslutet gått sökanden emot.

Vid en omprövning efter överklagning bör nämnden, enligt praxis, inte ändra ett beslut i ett ärende där det finns flera parter med motstridiga intressen.

Justerare					
-----------	--	--	--	--	--

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsnämndens beslut den 14 september 2022, § 58 (dnr MBN/B2021-000345/23) har den 12 oktober 2022 överklagats. Överklagningen har inkommit den 13 oktober 2022 och har därmed getts in i rätt tid. Enligt förvaltningslagen ska nämnden med anledning av överklagningen ompröva det överklagade beslutet. Om nämnden finner att det överklagade beslut är uppenbart felaktigt i något väsentligt hänseende på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, ska beslutet ändras. Ändring av ett beslut får bara göras om det kan ske snabbt och enkelt. Det innebär att om beslutet är fel, men det krävs ytterligare utredning för att veta hur beslutet ska kunna korrigeras, finns det ingen skyldighet att ändra beslutet.

Klaganden har överklagat det föreliggande beslutet dels med hänvisning till jäv enligt 6 kap. 28 § och enligt 6 kap. 30 § Kommunallagen (2017:725), dels med hänvisning till att beslut, utifrån ärendets art i fråga om myndighetsutövning mot enskild, saknar beslutsmotivering enligt 32 § 2 st Förvaltningslagen (2017:900).

Beslutsunderlag

Tjänsteutlåtande, miljö- och byggförvaltningen 2022-10-19, 2 sidor.
Rättsprövning 2022-10-17
Överklagande från sökande via advokatbyrå Glimstedt, ankomstdatum 2022-10-13, 22 sidor.
Miljö- och byggnadsnämndens beslut 2022-09-14 § 58, dnr MBN/B2021-000345/23, 4 sidor.
Tjänsteutlåtande miljö- och byggförvaltningen 2022-09-13, 3 sidor
Ansökan om bygglov, ankomstdaterad 2021-12-21
Anmälan om kontrollansvarig, ankomstdaterad 2021-12-21
Energiberäkning, ankomstdaterad 2021-12-21
Grundritning, ankomstdaterad 2022-01-03
Fasadritning söder/väster, ankomstdaterad 2022-01-03
Fasadritning norr/söder, ankomstdaterad 2022-01-03
Sektionsritning, ankomstdaterad 2022-01-03
Planritning för befintlig byggnad och nybyggnad, ankomstdaterad 2022-01-03
Situationsplan, ankomstdaterad 2022-01-03
Situationsplan med vattenledningar, ankomstdaterad 2022-01-03
Översiktskarta, bifogad av handläggare
Remissvar från Dala vatten och Avfall AB, ankomstdaterad 2022-02-15
Foton från platsbesök 2022-02-25

Justerare					
-----------	--	--	--	--	--

Erinran/yttranden från fastighetsägare och övriga sakägare
Yttrande från Trafikverket, ankomstdaterat 2022-09-12

Protokollsutdrag

Länsstyrelsen i Dalarnas län + handlingar

Sökande, för kännedom

Advokatbyrå Glimstedt, för kännedom

Justerare					
-----------	--	--	--	--	--